BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-19-8/22
Mostar, 03. 02. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi žalitelja RDS Prom d.o.o. Mostar, broj: 1227/2021 od 27.12.2021. godine uloženoj na Izmjenu tenderske dokumentacije u predmetu javne nabave: Nabava turbinskog ulja i ulja za dizel agregat za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi Jablanica, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03. 02. 2022. godine, donosi

Z A K L J U Č A K

1.Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije.
2.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi Jablanica (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je objavilo Tendersku dokumentaciju putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave - Nabava turbinskog ulja i ulja za dizel agregat za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica, za koji Obavijest o nabavi broj 1409-7-1-172-3-125/21 objavljena na Portalu javnih nabava 07.12.2021. godine i Izmjenu tenderske dokumentacije za koju je Ispravka obavijesti o nabavi broj 1409-7-1-172-8-130/21 objavljena na Portalu javnih nabava 17.12.2021. godine

Žalitelj RDS Prom d.o.o. Mostar, (u daljnjem tekstu; **Žalitelj**) je dana 27. 12. 2021. godine uložio žalbu, broj: 1227/2021 na Izmjenu tenderske dokumentacije, Ispravka obavijesti o nabavi broj: 1409-7-1-172-8-130/21 od 17.12.2021. godine

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i

dokumentacijom prvostupanjskog postupka, koja je kod ovog tijela zaprimljena 04.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno se izjavljuje žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije za nabavku turbinskog ulja i ulja za dizel agregate za potrebe Podružnice "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo, Podružnica "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, navodi i činjenicu da je „RDS PROM« d.o.o. - Mostar (žalilac) registrovan za obavljanje djelatnosti koje je predmet nabavke.

Žalilac »RDS PROM« d.o.o. - Mostar je, putem "Portala javnih nabavki" preuzeo III (treću) izmjenu tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

Broj i datum postupka javne nabavke i podaci o objavljivanju obavještenja nabavci:

- Broj postupka evidentiran u sistemu „e-nabavke": 1409-7-1-172/21 od 07.12.2021. godine;
- Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda evidentiran kod ugovornog organa pod brojem: 10202-145/21 od

07.12.2021. godine;

- Obavještenje o nabavci 1409-7-1-172-3-125/21 objavljeno na „Portalu javnih nabavki" dana 07.12.2021. god.;
- Ispravka za obavještenje o nabavci 1409-7-1-172-3-130/21 objavljeno na „Portalu javnih nabavki" dana 17.12.2021. godine.

d) Broj i datum tenderske dokumentacije ugovornog organa koje se izjavljuje žalba:

- Izmjena tenderske dokumentacije evidentirana u sistemu „e-nabavke" pod brojem: TD_IZMl-1409-7-l-172_21.zip objavljena na „Portalu javnih nabavki" od 17.12.2021. godine;

e) Opis činjeničnog stanja

Ugovorni organ JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica je propisao je izmjenu tenderske dokumentaciju koja sadrži nepravilnosti kojima se krše odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Prvi žalbeni navod

Prema Obrazcu za cijenu ponude (Aneks 3 tenderske dokumentacije), propisano je da se ugovor zaključi na količinu od 3.328 litara turbinskog ulja ili s obzirom na pakovanje jedne bačve sa punjenjem 208 litara odnosno ukupna količina iznosi (16 bačvi x 208 litara)=3.328,00 litara.

Također tenderskom dokumentacijom propisano je da je minimalno pakovanje 208 litara, što znači ako ponuđač ponudi veće pakovanje i u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača neće biti u mogućnosti da isporuči ugovorenu količinu.

Naprijed navedena konstatcija potvrđena je i u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije koja glasi:

"U slučaju da ponuđač nudi veće pakovanje (Stavka br. 1), pri čemu će isporučiti veću količinu ulja u odnosu na traženu (prikazanu u obrascu za cijenu ponude), sam ponuđač snosi troškove razlike isporučenog ulja".

Dakle, tenderskom dokumentacijom je propisano da stvarno isporučena količina može biti veća od ugovorene što je u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Količina predmeta nabavke kod ugovora o javnoj nabavci i okvirnog sporazuma) [„Službeni glasnik BiH"broj 90/14].

Stavovi (1) i (2) i (3) člana 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14) glase:

„(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu,

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine".

Obzirom, da se radi o ugovoru o javnoj nabavci stvarno nabavljena količina ne može biti ni manja niti veća od ugovorene količine i ovako propisana tenderska dokumentacija kada je pitanju ugovorena i isporučena količina je nepravilna i nezakonita.

Drugi žalbeni navod

Za dokazivanje uslova za ličnu sposobnost kandidata/ponuđača, u skladu sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) potrebna je posebna Izjava čiji je sadržaj i forma propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14).

Ugovorni organ nije uskladio predmetnu tendersku dokumntaciju u pogledu sadržaja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH kako je to propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U dijelu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, ANEKS 5 tenderske dokumentacije se navodi:

"Ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, kojeg predstavljam, nije:

a) Pravosnažnom sudskom presudom u kaznenom postupku osuđen za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran;

b) Pod stečajem ili je predmetom stečajnog postupka ili je pak predmetom postupka likvidacije;

c) Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran;

d) Propustio ispuniti obaveze u svezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran", završen navod.

Ugovorni organ nije uskladio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, ANEKS 5 tenderske dokumentacije i to u pogledu navoda pod c) (Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran) kako je to propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navod pod c) je

propisan i glasi:

"Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran".

Ne navođenjem u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, ANEX 3 tenderske dokumentacije pod c) „i zdravstvenog osiguranja" smatramo ovaj žalbeni navod osnovanim budući da je ugovorni organ dužan primjenjivati odredbe podzakonskih akata, koji reguliraju plaćanje doprinosa za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

Zbog svega navedenog smatramo da tenderska dokumentacija u spornom dijelu sadrži bitne nedostatake zbog kojih nije moguće utvrditi kvalifikacije ili diskvalifikacije bilo kojeg ponuđača. Dakle, ugovorni organ nije pravilno propisao, precizirao, konkretizirao tendersku dokumentaciju, što je suprotno općim principima Zakona o javnim nabavkama.

Žalbeni zahtjev: S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Tenderska dokumentacija u dijelu gore navedenih spornih stavki nepravilna i nezakonita, pa predmetnom žalbom tražimo poništenje tenderske dokumentacije u spornim dijelovima.

U slučaju da ugovorni organ usvoji žalbu, dužan je da postupi skladu sa članom 9. stav (8) Uputstva o dopunama uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu "E-nabavke" („Službeni glasnik BiH" broj 53/15) koji tretira objavljivanje tenderske dokumentacije koji glasi:

„(8) Izmjene i dopune tenderske dokumentacije se vrše na način da ugovorni organ objavljuje novi dokument u sistem „E-nabavke", završen navod.

Što se tiče roka za dostavljanje ponuda, u slučaju da ugovorni organ usvoji žalbu, dužan je da postupi u skladu sa članom 39. stav(3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) u kojem se navodi da u slučaju ispravke ili izmjene obavještenja o nabavci odnosno tenderske dokumentacije, rok za prijem ponuda odnosno zahtjeva za učešće računa se od dana slanja na objavu ispravki na Portal javnih nabavki, što znači da slanjem na objavu ispravki obavještenja o nabavci odnosno ispravki tenderske dokumentacije, puni rok za prijem ponuda počinje ponovo teći.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo Uredu nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji i u cijelosti poništi tendersku dokumentaciju.

Povrat naknade za pokretanje žalbe: U slučaju osnovanosti žalbe zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Ugovorni organ ostavlja na razmatranje URŽ-u da li je žalilac stvarno dokazao aktivnu legitimaciju, u skladu sa članom 97. ZJN BIH, iz razloga što je objavljena Izmjena tenderske dokumentacije sa Ispravkom za obavještenje o nabavci 1409-7-1-172-8-130/21, na „Portalu javnih nabavki'l dana 17.12.2021. godine, na koju žalilac izjavljuje žalbu, a istu nije preuzeo. U prilogu izjašnjenja dostavljamo Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, gdje se vidi da je žalilac preuzeo tendersku dokumentaciju ali ne i izmjenu tenderske dokumentacije na koju se žalba odnosi, a o kojoj je obaviješten putem „Portala javnih nabavki" kao i svi ostali potencijalni ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, čime žalilac

pokazuje da nije imao iskazan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci. Izmjena tenderske dokumentacije je sadržavala izmjene tehničke specifikacije, tako da ponuđači koji nisu preuzeli istu, nisu u mogućnosti adekvatno popuniti ponudu.

Kako žalilac navodi:

-II-

„ Žalilac „RDS OROM" d.o.o. - Mostar je, putem „Portala javnih nabavki" preuzeo III (treću) izmjenu tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu prema sljedećem sadržaju žalbe i to

Ugovorni organ napominje da ne postoji III (treća) izmjena tenderske dokumentacije. Za predmetnu nabavku je objavljena samo jedna izmjena tenderske dokumentacije sa Ispravkom za obavještenje o nabavci 1409-7-1- 172-8-130/21, na „Portalu javnih nabavki" dana 17.12.2021. godine, na koju je žalba naslovljena a koju žalilac nije preuzeo sa „Portala javnih nabavki".

Dalje se u predmetnoj žalbi navodi:

„ d) Broj i datum tenderske dokumentacije ugovornog organa koje se izjavljuje žalba:

- Izmjena tenderske dokumentacije evidentirana u sistemu „e-nabavke" pod brojem: TD IZMl-1409-7-1- 172_21.zip objavljena na „ Portalu javnih nabavki " od 17.12.2021. godine; ".

U ovom dijelu žalbe Žalilac ponovo navodi izmjenu tenderske dokumentacije na koju izjavljuje žalbu, a koju nije preuzeo sa „Portala javnih nabavki".

U nastavku teksta žalbe, potencijalni ponuđač Žalilac navodi:

„ e)Opis činjeničnog stanja

Ugovorni organ JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi " Jablanica je propisao je izmjenu tenderske dokumentacije koja sadrži nepravilnosti kojima se krše odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ smatra da Žalilac s obzirom da nije preuzeo Izmjenu tenderske dokumentacije ne može ni znati da li je Ugovorni organ propisao izmjenu tenderske dokumentacije koja sadrži nepravilnosti kojima se krše odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer istu nije preuzeo sa „Portala javnih nabavki".

Prvi žalbeni navod

Prema Obrazcu za cijenu ponude (Aneks 3 tenderske dokumentacije), propisano je da se ugovor zaključi na količinu od 3.328 litara turbinskog ulja ili s obzirom na pakovanje jedne bačve sa punjenjem 208 litara odnosno ukupna količina iznosi (16 bačvix 208 litara)=3.328,00 litara.

Također tenderskom dokumentacijom propisano je da je minimalno pakovanje 208 litara, što znači ako ponuđač ponudi veće pakovanje i u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača neće biti u mogućnosti da isporuči ugovorenu količinu.

Naprijed navedena konstatcija potvrđena je i u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije kojai glasi:

"U slučaju da ponuđač nudi veće pakovanje (Stavka br. 1), pri čemu će isporučiti veću količinu ulja u odnosu na traženu (prikazanu u obrascu za cijenu ponude), sam ponuđač snosi troškove razlike isporučenog ulja. Dakle, tenderskom dokumentacijom je propisano da stvarno isporučena količina može biti veća od ugovorene što je u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Količina predmeta nabavke kod ugovora o javnoj nabavci i okvirnog sporazuma) [„Službeni glasnik BiH"broj 90/14], Stavovi (1) i (2) i (3) člana 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14) glase:

„ (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu,

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine

Obzirom, da se radi o ugovoru o javnoj nabavci stvarno nabavljena količina ne može biti ni manja niti veća od ugovorene količine i ovako propisana tenderska dokumentacija kada je pitanju ugovorena i isporučena količina je nepravilna i nezakonita.

Izjašnjenje Ugovornog organa na prvi žalbeni navod

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u „Tehničkoj specifikaciji" (ANEKS 7) stavka br.l tražio Turbinsko ulje Mobil DTE Oil Heavy Medium ili ekvivalent, količinu 3.328 litara i min.pakovanje 208 litara. U ANEKSU 8 tenderske specifikacije nalazi se Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost gdje je Ugovorni organ naveo raspone karakteristika koje zadovoljavaju i ekvivalenta rješenja, čime je Ugovorni organ obezbijedio konkurenciju u skladu sa članom 54. stav (10).

Tražena količina u „Obrascu za cijenu ponude-robe" (ANEKS 3) jeste 3.328 litara, što je djeljivo sa traženim pakovanjem od min.208 litara, pri čemu će svaki ponuđač koji ponudi traženo ulje Mobil DTE Oil Heavy Medium iz „Tehničke specifikacije" ili ekvivalent za koje pouzdano znamo da imaju pakovanja od 208 litara, isporučiti tačno traženu količinu ulja. Pri tome, tenderska dokumentacija nije propisana u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer će svaki ponuđač traženog ili ekvivalentnog ulja moći isporučiti jednaku količinu ugovorenoj, a ne manju ili veću kako to žalilac navodi.

Bitno za spomenuti jeste i to da se radi o nadopuni postojećih količina turbinskog ulja u sistem, te je Ugovorni organ ispod tehničke specifikacije posebno objasnio od koje važnosti je turbinsko ulje koje se nabavlja, zatim zbog čega nije preporučeno isto miješati ili ako ponuđač nudi ekvivalent šta pri tome treba dokazati.

Naime, Ugovorni organ je pripremajući tendersku dokumentaciju uzeo u obzir Rješenje URŽ-a broj:JN2-03- 07-1-2922-8/21 od 18.11.2021 .godine, gdje je isti potencijalni ponuđač RDS PROM d.o.o. - Mostar izjavio žalbu po pitanju pakovanja u svom III (trećem) navodu žalbe broj: 1015/21 od 15.10.2021. godine zaprimljene kod Ugovornog organa 18.10.2021.godine.

„(III) U Tehničkoj specifikaciji za stavku pod rednim brojem 10. se zahtijeva nabavka artikla „Mast za otvorene zupčanike MOBIL TAC 375 NC" „ ili ekvivalent", a u Obrascu za cijenu ponude traži se količina 18 kg. Ukoliko bilo koji ponuđač ponudi mast za otvorene zupčanike MOBIL TAC 375 NC neće biti u mogućnosti da isporuči traženu mast u količini od 18 kg jer originalno pakovanje navedene masti proizvođača Mobil je 5 Galona (USA). Kada se galoni pretvore u litre i uzimajući specifičnu težinu navedenog maziva ni u kom slučaju ne dobije se tačna tražena količina od 18 kg. Očigledno, ponuđač koji ponudi mast proizvođača Mobil neće moći zadovoljiti traženu količinu u Obrascu za cijenu ponude gdje je zahtijevana količina za nabavku 18 kg. Isporuka manje količine od tražene je dozvoljena samo kod okvirnog sporazuma [član 4. stav (1 i stav 2.) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („

Službeni glasnik BiH" broj 90/14)]. Jedino rješenje je da se traži minimalno pakovanje od 17 ks i da se u Obrascu za cijenu ponude umjesto tražene količine od 18 k<z traži minimalno pakovanje od 17 ks u količini 1 pakovanje."

URŽ je usvojio naprijed navedeni žalbeni navod žalioca kao osnovan, u spomenutom Rješenju broj:JN2-03- 07-1-29922-8/21 od 18.11.2021 .godine, na stranici 11.

Po navedenom Rješenju URŽ-a, Ugovorni organ stavlja uslov min.208 iz razloga što Stavka br. 1 u ANEKSU 7 tenderske dokumentacije predmetne žalbe je u originalnom pakovanju standardizovanih buradi od 55 Galona (USA) dimenzija: unutrašnji prečnik 22,5" (572 mm) i unutrašnja visina (851 mm), što je pretvaranjem galona u litre cca. 208.2 litre. Ugovorni organ navedeni uslov postavlja u cilju izbjegavanja nejasnoća zbog pakovanja kao u gore navedenom primjeru, izbjegavanja dodatnih pojašnjenja tenderske dokumentacije i na kraju izbjegavanja žalbe. Napominjemo da je ostavljeno prostora i za druga ekvivalenta rješenja istih ili boljih karakteristika.

Ugovorni organ u Prilogu 1 ovog Izjašnjenja dostavlja ekvivalentno rješenje. (link:http://wv\vY\comolube.com/product/shell-turbo~t-68-55-gallon-drum/;

https://avepetroleum.coin/product/show/shell turbo t 68 1*55 gal drum; gdje se može provjeriti pakovanje ekvivalenta od 55 galona, odnosno 208 litara)

Žalilac je više puta postavljao i pitanja na „Portalu javnih nabavki" u vezi pakovanja, na ista je blagovremeno i odgovoreno, te zbog svega gore navedenog smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U prilogu dokumentacije Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

Drugi žalbeni navod

Za dokazivanje uslova za ličnu sposobnost kandidata/ponuđača, u skladu sa članom 45. Stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnikBiH" broj 39/14) potrebna je posebna Izjava čiji je sadržaj i forma propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14).

Ugovorni organ nije uskladio predmetnu tendersku dokumntaciju u pogledu sadržaja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH kako je to propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U dijelu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, ANEKS 5 tenderske dokumentacije se navodi:

"Ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, kojeg predstavljam, nije:

a) Pravosnažnom sudskom presudom u kaznenom postupku osuđen za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran;

b) Pod stečajem ili je predmetom stečajnog postupka ili je pak predmetom postupka likvidacije;

c) Propustio ispuniti obaveze u vezi splaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran;

d) Propustio ispuniti obavezu u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran. ", završen navod.

Ugovorni organ nije uskladio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačaka a) do d) ZJN, ANEKS 5 tenderske dokumentacije i to u pogledu navoda pod c) (Propustio ispuniti

zadovoljiti zakonom navedene zahtjeve bez obzira što je Ugovorni organ propustio u tekstu Izjave da navede riječ „zdravstveni".

Dalje, u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) je navedeno tačaka a) do d) što je dovoljan dokaz, s obzirom da se pozivamo na član zakona u kojem je navedeno koje dokumente/potvrde ponuđači trebaju dostaviti. Dakle, može se zaključiti da se radi o formalnom propustu.

Iz naprijed navedenog vidi se da su navodi Žalitelja neosnovani što ima za posljedicu ODBACIVANJE žalbe od strane Ugovornog organa.

Na osnovu utvrđenih činjenica možemo zaključiti da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke te da tenderska dokumentacija nije nepravilna i nezakonita,a da Žalitelj nije iskazao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, jer nije preuzeo izmjenu tenderske dokumentacije na koju je žalba naslovljena, te se Uredu za razmatranje žabi prepušta ocjena aktivne legitimacije žalioca RDS PROM d.o.o. - Mostar.

Shodno navedenom Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica «Hidroelektrane na Neretvi» Jablanica predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača RDS PROM d.o.o. - Mostar u skladu sa članom 111. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao NEOSNOVANU.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, navodimo sljedeće:

Pored činjenice da smo preuzeli tendersku dokumentaciju sa namjerom učestvovanja u postupku javne nabavke, te time iskazali pravni interes u predmetnom postupku nabavke Iznosimo i:

da nismo zadovoljni pojašnjenjima ugovornog organa ni na jedno od tri postavljena pitanja i što je bio osnovni razlog ulaganja žalbe od strane žalitelja,

što smo iz preuzetog Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom bili upoznati da će se izvršiti jedna izmjena tenderske dokumentacije samo u vezi Pitanje # 3, postavljeno od nepoznatog potencijalnog ponuđača,

po Obavještenju o nabavci 1409-7-1-172/-3-125/21 preuzimanje tenderske dokumentacije bilo je moguće sve do Isteka roka za prijem ponuda,

po Ispravki za obavještenje o nabavci 1409-7-1-172-8-130/21 pojašnjenje tenderske dokumentacije odnosno postavljanja pitanja je bilo moguće sve do isteka roka za prijem ponuda, a preuzimanje tendrerske dokumenaclje više nije bilo moguće do isteka roka za prijem ponuda (ostaje nejasno što su se ovi rokovi zamjenili u odnosu na Obavještenje 1409-7-1-172/-3-125/21)

da smo registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke,

-II-

A) Odgovor žalitelja na Izjašnjenje ugovornog organa po Prvom žalbenom navodu

Ugovorni organ između ostalog u svom izjašnjenju navodi:

„Tražena količina u Obrascu za cijenu ponude-robe (ANEKS 3) jeste 3.328 litara, što je djeljivo sa traženim pakovanjem od min. 208 litara, pri čemu će svaki ponuđač koji ponudi traženo ulje Mobil DTE Oil Heavy Medium iz Tehničke specifikacije ili ekvivalent za koje pouzdano znamo da imaju pakovanja od 208 litara, isporučiti tačno traženu količinu ulja. Pri tome, tenderska dokumentacija nije propisana u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu

modela tenderske domumentadje i ponuda, jer će svaki ponuđač traženog ili ekvivalentnog ulja moći isporučiti jednaku količinu ugovorenoj, a ne manju ili veću kako to žalilac navodi", završen navod.

Iz naprijed navedenog Izjašnjenja u kojem ponuđač tvrdi da pouzdano zna ponuđače koji imaju pakovanja od 208 litara i koji će Isporučiti tačno traženu količinu i pri tome tvrdi još da tenderska dokumentacija nije propisana u suprotnosti sa članom 4. Uputstva pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer će svaki s ponuđač traženog ili ekvivalentnog ulja moći isporučiti jednaku količinu ugovorenoj.

Sta reći na ovo, da ugovorni organ i prije samog otvaranja ponuda pouzdano zna koji će ponuđači ponuditi traženo ulje u pakovanju u 208 litara nego reći da tenderska dokumentacija ne samo da nije u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske domumentacije ponuda već je u suprotnosti sa opštim načelima Zakona o javnim nabavkama.??

Dakle, ugovorni organ je propisao tendersku dokumentaciju koja je diskriminirajući jer favorizuje određene ponuđače za koje ugovorni organ tvrdi da pouzdano zna da imaju pakovanja od 208 litara i da će isporučiti tačno traženu količinu.

Prema tome, samo ponuđači koji raspolažu sa pakovanjem od 208 litara mogu isporučiti traženu količinu ulja (16 bačvi x 208 litara-3.328,00 litara ugovorni organ je ograničio konkurenciju, odnosno nije osigurao aktivnu i pravičnu konkurenciju među ponuđačima a što je jedini način obezbjeđenja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava.

Ugovorni organ je propisao minimalno pakovanje od 208 litara, i u "Obrascu za cijenu ponude" i jedinica mjere je "litar" i zahtijeva se nabavka u količini 3.328,00 litara ulja.

U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacijie ugovorni organ je propisao:

"U slučaju da ponuđač nudi veće pakovanje (Stavka br, 1), pri čemu će isporučiti veću količinu ulja u odnosu na traženu (prikazanu u obrascu za cijenu ponude), sam ponuđač snosi troškove razlike Isporučenog ulja".

Dakle, tenderskom dokumentacijom je propisano da stvarno isporučena količina može biti veća od ugovorene što je u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Količina predmeta nabavke kod ugovora o javnoj nabavci i okvirnog sporazuma) [„Službeni glasnik BiH"broj 90/14].

Stavovi (1) i (2) i (3) člana 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda {„Službeni glasnik BiH'Ybroj 90/14) glase:

„(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu,

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine".

Uzmimo na primjer da ponuđač raspolaže sa pakovanjem većim od 208 litara, na primjer sa pakovanjem od 210 litara ulja: (16 bačvi x 210 litara) = 3.360,00 litara (15 bačvi x 210 litara) = 3.150,00 litara.

Iz prethodnog izračuna je jasno da ponuđač koji raspolaže sa pakovanjem od 210 litara u slučaju da mu se dodijeli ugovor da će stvarno isporučena/nabavljena količina od 3.360 litara biče veća od ugovorene količine 3.328,00 litara ulja što je u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Količina predmeta nabavke kod ugovora o javnoj nabavci i okvirnog sporazuma) [„Službeni glasnik 8iH"broj 90/14],

Ako uzmemo na primjer izuzetno kvalitetno turbinsko ulje koji uopšte ne pjeni u radu INA TURBO S ISO VG 68. Proizvođač INA u svom proizvodnom programu raspolaže sa pakovanjem od 205 i 1000 litara ulja.

Pošto je tenderskom dokumentacijom propisana da je minimalno pakovanje 208 litara što znači da jedino u obzir dolazi pakovanje od 1.000 litara ulja i da bi zadovoljio zahtijevanu količinu od 3.328,00 litara ulja potrebno je Isporučiti 4 pakovanja od 1.000 litara i u tom slučaju isporučena/nabavljena količina bila bi veća od ugovorene za 672 litre ulja i naravno ne može biti konkurentan u odnosu na ponuđače sa pakovanjem od 208 litara..

Dakle, pošto se radi o ugovoru o javnoj nabavci, stvarno nabavljena količina ne može biti ni manja niti veća od ugovorene količine i ovako propisana tenderska dokumentacija kada je pitanju ugovorena i isporučena/nabavljena količina je nepravilna i nezakonita.

U vezi naprijed navedenim Žalitelj je putem "Portala javnih nabavki" postavio pitanje/zatražio pojašnjenje (Pitanje # 4 od 20,12.2021., godini iz izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumntacijomj zašto s obzirom da se zna da Rafinerija Modriča u svom programu raspolaže sa pakovanjem od 200 litara ,a proizvođač INA raspolaže sa pakovanjem od 205 litara odnosno da je zahtjev ugovornog organa "minimalno pakovanje 208 litara" diskriminatorski u odnosu na ostale proizvođače na što je odgovoreno da isti ne zadovoljavaju tehničke karakteristike tražene tehničkom dokumentacijom,.

Takođe na "Portalu javnih nabvaki" postavili smo pitanje/zatražili pojašnjenje od ugovornog organa (Pitanje #6 od 21.12.2021, godine): "Kako znate da turbinsko ulje INA TURBO S ISO VG 68 ne zadovoljava tražene karakteristike, da li je sa postavljenom letvicom "minimalno pakovanje 208 litara" iz razloga što INA u svom proizvodnom programu raspolaže sa manjim pakovanjem od 208 litara"?

Postavili smo još jedno pitanje odnosno zatražili pojašnjenje tenderske dokumentacije (Pitanje #7 od 24.12,2021. godine) i ukazali da je propisana tenderska dokumentacija kad je ugovorena i Isporučena količina nepravilna i nezakonita da je u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,

U prilogu dostavljamo Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenđerskom dokumentacijom.

Tvrdnja ugovornog organa da je pripremajući tendersku dokumentaciju uzeo u obzir Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1- 2922-8/21 od 18.11.2021. godine i da je postupio u skladu sa rješenjem URŽ-a koji je usvojio žalbeni navod žalitelja RDS PROM d.o.o. Mostar, što nije tačno,

U navedenom Rješenju URŽ-a jedinica mjere je "pakovanje" a u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je jedinica mjere "litar"

Red
ni
broj Naziv robe, Zemlja porijekla / Proizvođač,Količina/ Jedinica mjere,Jedinična cijena bez PDV-a [valuta KM ili] Iznos bez PDV-a (4) x(5) [valuta KM ili]

10. Mast za otvorene zupčanike pakovanje 1

Red
ni
broj Naziv robe, Zemlja porijekla / Proizvođač,Količina/Jedinica mjere, Jedinična cijena bez PDV-a [valuta KM ili Iznos bez PDV-a (4) x (5) [valuta KM ili

1..	Turbinsko ulje	3-328 litara
2.	Ulje za dlzel agregat	60 litara

Obzirom da jedinica mjere za turbinsko ulje „litar" a originalno pakovanje Mobil DTE Oil Heavy Medium ISO VG 68 je pakovanje u bačve zapremine 55 Galona što iznosi 208,2 litra a što ugovorni organ u svom izjašnjenju ne spori već konstatuje da je originalna bačva sa količinom ulja 55 galona kada se galoni pretvore u litre što iznosi 208, 2 litre:

Tačnu količinu turblnskog ulja mogu ponuditi jedino ponuđači koji ponude pakovanje u burad u količini 208 litara (16 bačvi. X 208 litara = 3.328 litara.)

Za stavku pod rednim brojem 1 u Tehničkoj specifikaciji zahtijeva se turbinsko ulje Mobil DTE Oil Heavy Medium Ili ekvivalent minimalnog pakovana 208 litara, a u Obrascu za cijenu ponude zahtijeva se količina ulja 3.328 litara.

Ako se uzme u obzir da je u originalnom pakovanju u bačvi količina ulja 55 Galona što iznosi 208,2 litra jasno je da ni ponuđači koji ponude zahtijevano turbinsko ulje Mobil DTE Oil Heavy Medium neće moći isporučiti traženu količinu iz Obrasca za cijenu ponude u količini 3.328 litara, već će ponuditi količinu:

16 bačvi, x 208,2 litara = 3.331,2 litara

Dakle, ugovor će se zaključiti na količinu iz Obrasca za cijenu, a nabavljena količina će biti veća od ugovorene što je u suprotnosti sa članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Količina predmeta nabavke kod ugovora o javnoj nabavci i okvirnog sporazuma) [„Službeni glasnik BiH"broj 90/14],

Kako je za stavku pod rednim brojem 1 dopuštena mogućnost nuđenja ekvivalenta, ovako zahtijevanje ugovornog organa se kosi sa opštim načelima ZJN, odnosno ugovorni organ zahtijeva nabavku turbinskog ulja Mobil DTE Oil Heavy Medium ISO VG 68 uz mogućnost nuđenja ekvivalenta, s tim da i zahtijevano turbinsko ulje u svom originalnom ne zadovoljava traženu količinu od 3.328 litara.

Na osnovu naprijed navedenog Žalitelj konstatuje da ovako propisana tenderska dokumentacija nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN prema kojem je ugovorni organ je dužan dati potpune informacije na osnovu kojih bi ponuđači pripremili ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i člana 54, stav (1) koji jasno i nedvosmisleno kaže da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.

B) Odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa po Drugom žalbenom navodu

Tvrdnja ugovornog organa da se radi o formalnom propustu kada se radi o kvalifikacijskim uslovima za dokazivanje uslova za ličnu sposobnost je za žalitelja neprihvatljiva, jer kako provjeriti vjerodostojnost Izjave ako se u istoj ne zahtijevaju dokumenti u vezi sa

plaćanjem zdravstvenog osiguranja, da li to znači da ponuđač ne mora Ispunjavati uslove u vezi s plaćanjem zdravstvenog osiguranja?

U Izjavi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama formalni propusti mogu se nalaziti samo u prvom dijelu Izjave (vrsta postupka, broj obavještenja ili broj Službenog glasnika u kojem je objavljen sažetak obavještenja o nabavci), a sve nakon teksta „pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću Izjavljujem " ne može ni u kom slučaju biti formalni propust.

Upoređivanje sa Presudom Suda BiH broj SI 3 U 028 810 18 U od 05.06,2019. godine u koje sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke jeste formalni postupak, je također neprihvatljivo za žalitelja jer se u Presudi Suda govori o ispravci greške u ponudi a niti jednom riječi se ne spominje da je postupak nabavke formalni postupak.

U prilogu dostavljamo Presudu Suda BiH broj: SI 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine.

Dakle, za dokazivanje uslova za ličnu sposobnost kandidata/ponuđača, u skladu sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) potrebna je posebna Izjava čiji je sadržaj i forma propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj 90/14).

Ugovorni organ nije uskladio predmetnu tendersku dokumntaciju u pogledu sadržaja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH kako je to propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U dijelu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, ANEKS 5 tenderske dokumentacije se navodi:

"Ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, kojeg predstavljam, nije:

a) Pravosnažnom sudskom presudom u kaznenom postupku osuđen za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare Ili pranja novca u skladu s važećim propisima u BiH Ili zemlji u kojoj je registriran;

b) Pod stečajem ili je predmetom stečajnog postupka ili je pak predmetom postupka likvidacije;

c) Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran,

d) Propustio ispuniti obaveze u svezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poteza u skladu sa važećim propisima u BiH III zemlji u kojoj je registriran", završen navod.

Ugovorni organ nije uskladio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45, stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, ANEKS 5 tenderske dokumentacije i to u pogledu navoda pod c) (Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran) kako je to propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navod pod c) je propisan i glasi:

"Propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran".

Ne navođenjem u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45, stav (1) tačaka od a) do d) ZJN, ANEX 3 tenderske dokumentacije pod c) „i zdravstvenog osiguranja" smatramo ovaj žalbeni navod osnovanim budući da je ugovorni organ dužan primjenjivati odredbe podzakonskih akata, koji reguliraju plaćanje doprinosa za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje

Zbog svega navedenog smatramo da tenderska dokumentacija u spornom dijelu sadrži bitne nedostatake zbog kojih nije moguće utvrditi kvalifikacije ili diskvalifikacije bilo kojeg ponuđača. Dakle, ugovorni organ nije pravilno propisao, precizirao, konkretizirao tendersku dokumentaciju, što je suprotno općim principima Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, iz dostavljene dokumentacije proizilazi da je ugovorno tijelo objavilo tendersku dokumentaciju za koju je Obavijest o nabavi broj 1409-7-1-172-3-125/21 objavljena na Portalu javnih nabava 07.12.2021. godine i Izmjenu tenderske dokumentacije za koju je Ispravka obavijesti o nabavi broj 1409-7-1-172-8-130/21 objavljena na Portalu javnih nabava 17.12.2021. godine

Žalitelj je žalbu broj 1227/2021 od 27.12.2021. godine izjavio na Izmjenu tenderske dokumentacije za koju je Ispravka obavijesti o nabavi broj 1409-7-1-172-8-130/21 objavljena na Portalu javnih nabava 17.12.2021. godine.

Uvidom u dostavljeni Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabava preuzelo trinaest (13) potencijalnih ponuditelja među kojima je i žalitelj koji je tendersku dokumentacije preuzeo 16.12.2021. godine, dok je ispravku tenderske dokumentacije preuzelo pet (5) potencijalnih ponuditelja i to (Minaco d.o.o. 17.12.2021. godine, Ekapija d.o.o. 17.12.2021. godine, Orbico d.o.o. Sarajevo 17.12.2021. godine, Inter-com d.o.o. Zenica 17.2.2021. godine i Euro dam - jas 20.12.2021. godine), iz čega nesporno proističe da žalitelj (RDS Peom d.o.o. Mostar) nije preuzeo Izmjenu tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 97. ZJN propisano: „*Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.*"

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije preuzeo izmjenu tenderske dokumentacija na koju je izjavio žalbu, to ovo tijelo ocjenjuje da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka

pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je postupanjem ugovornog tijela mogla biti prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Naime, iz dostavljene tenderske dokumentacije i Izmjene tenderske dokumentacije proizilazi da Izmjena tenderske dokumentacije sadrži izmjenu tehničke specifikacije i to u dijelu u kojem je ugovorno tijelo u Aneksu 7 (tehničkoj specifikaciji) zahtijevao ulje za dizel agregate (sintetičko) 5W40 proizvođača Castrol. Mobil ili ekvivalent sljedećih karakteristika:

Kin.viskoznost na 40°C, mm2/s:82÷86,

Točka paljenja min 220°C

Točka tečenja max -39°C

Gustina na 15.6°C, g/ml:0,85; dok je u Izmjeni tenderske dokumentacije ugovorno tijelo izmijenilo tehničku specifikaciju (Aneks 7) na način da traži ulje za dizel agregate (sintetičko) 5W40 proizvođača Castrol. Mobil ili ekvivalent sljedećih karakteristika:

Kin.viskoznost na 40°C, mm2/s:80÷87,65

Točka paljenja max 235°C

Točka tečenja max -48°C

Gustina na 15-15.6°C, g/ml: 0,83÷0,865.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da izmjena tenderske dokumentacije sadrži izmjenu tehničke specifikacije, a kako žalitelj izmjenu tenderske dokumentacije nije preuzeo sa Portala javnih nabava, to nije dokazao da ima interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabave, jer ne može pripremiti ponudu u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, s obzirom da je točkom 2.4. TD propisano da je tehnička specifikacija sa traženim količinama i detaljnim opisom **karakteristika koje trebaju ispuniti isporučene robe** sastavni dio tenderkse dokumentacije i da je ponuditelj obavezan dostaviti ponudu **u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije**, a ukoliko ponuditelj ne dostavi ponudu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, **ponuda će biti odbačena.**

Pored toga što žalitelj nije dokazao da ima interes za dodjelu ugovora, ostaje također nedokazanim i uslijed kojih okolnosti bi žalitelju mogla biti prouzrokovana šteta, s obzirom da zbog činjenice da nije preuzeo Izmjenu tenderkse dokumentacije nije u mogućnosti pripremiti adekvatnu ponudu, tj. ponuditi robu koja ispunjava tražene karakteristike iz tehničke specifikacije, a što je obaveza žalitelja u skladu sa točkom 2.4. TD.

Stoga, imajući u vidu iznesene činjenice i suštinski i formalni smisao odredbe članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ovo tijelo zaključuje da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da bi mu u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka

b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Tvrdnju žalitelja koji u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela u cilju dokazivanja aktivne legitimacije ističe da je po Ispravci za obavijest o nabavi 1409-7-1-172-8-130/21 pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno postavljanje pitanja bilo moguće sve do isteka roka za prijem ponuda, ali da preuzimanje tenderske dokumentacije nije bilo moguće do isteka roka za prijem ponuda, ovo tijelo odbacuje, s obzirom da je točkom IV 3. Obavijesti o nabavi broj 1409-7-1-172-3-125/21 od 07.12.2021. godine propisano da je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije 22.12.2021. godine, a koji u Ispravci obavijesti o nabavi broj 1409-7-1-172-8-130/21 od 17.12.2021. godine nije promijenjen, što znači da su zainteresirani ponuditelji tendersku dokumentcije, pa i izmjenu tenderske dokumentacije mogli preuzeti sve do 22.12.2021. godine, što jasno proističe i iz dostavljenog Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije iz kojeg je evidentno da je Izmjenu tenderske dokumentacije preuzelo 5 zainteresiranih ponuditelja među kojima Euro dam-jas d.o.o. koji je izmjenu TD preuzeo sa Portala javnih nabava 20.12.2021. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- RDS Prom d.o.o. Mostar
- JP EP BiH d.d. Sarajevo,
  Podružnica Hidroelektrane na Neretvi Jablanica
- Evidencija,
- a/a.